
Соболева Н. А. Русские печати. М., 1991. 239 с., [8] л. ил.
Харрис Дж. Жалкий принц? Андрей Палеолог в Риме (1464–1502 гг.): обновленная версия // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2022. Т. 27. № 6. С. 368–383. DOI 10.15688/jvolsu4.2022.6.24
Railaitė A. Kodėl Alberto Goštauto jungtiniame herbe nėra dvigalvio erelio? // Jaunųjų mokslininkų darbai. 2007. № 3 (14). P. 13–20.
Wolff J. Kniaziowie litewsko-ruscy od końca czternastego wieku. Warszawa, 1895. 698 s.
Λάμπρος Σπ. Σφραγίδες τῶν τελευταίων Παλαιολόγων καὶ τῶν περὶ αὐτούς // Νέος Ἑλληνομνήμων. 1904. Τ. 1. Τχ. 4. Σ. 416–432.

References

Agoshton, M. Velikoknyazheskaya pechat' 1497 g. K istorii formirovaniya russkoi gosudarstvennoi simvoliki. Moscow, 2005. 459, [3] p., [10] l. of il. (In Russ.)
Arsen'ev, Yu. V. Gerałdika: Lektsii, chitannye v Moskovskom Arkheologicheskome institute v 1907–1908 godu. Moscow, 2001. 384 s., 16 l. of il. (In Russ.)
Bondarenko, A. A. Spisok dukhovnoi gramoty Dmitriya Ivanovicha Donskogo 1389 g. v Litovskoi metrike. In *Trudy Instituta rossiiskoi istorii*. Moscow, 2021. Iss. 16. Pp. 8–34. (In Russ.)
Golubev, S. [T.] Kievskii mitropolit Petr Mogila i ego spodvizhniki. Kiev, 1883. XII, 559, XV, 576 p. (In Russ.)
Kharris, Dzh. Zhalkii prints? Andrei Paleolog v Rime (1464–1502 gg.): obnovlennaya versiya. In *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2022. Vol. 27. No. 6. Pp. 368–383. DOI 10.15688/jvolsu4.2022.6.24 (In Russ.)
Likhacheva, V. D. Vizantiiskaya miniatura. Moscow, 1977. 22, [152] p. (In Russ.)
Matasova, T. A., Vorob'ev, G. M. Novyi dokument po istorii svyazei grecheskogo mira i Rossii poslednei chetverti XV v. In *Vizantiiskii vremennik*. Moscow, 2016. Vol. 100. Pp. 256–328. (In Russ.)
Odnorozhenko, O. A. Rus'ki korolivs'ki, gospodars'ki ta knyazivs'ki pechatki XIII–XVI st. Kharkiv, 2009. 320 p. (In Ukr.)
Odnorozhenko, O. A. Heraldica feminarum. Gerbi zhinok dobi Seredn'ovichchya ta rann'ogo Novogo chasu. In *Ucrainica Mediaevalia*. Kiev, 2021. Vol. 4. Pp. 206–275. (In Ukr.)
Railaitė, A. Kodėl Alberto Goštauto jungtiniame herbe nėra dvigalvio erelio? In *Jaunųjų mokslininkų darbai*. 2007. No. 3 (14). Pp. 13–20.
Soboleva, N. A. Russkie pechaty. Moscow, 1991. 239 p., [8] l. of il. (In Russ.)
Wolff, J. Kniaziowie litewsko-ruscy od końca czternastego wieku. Warszawa, 1895. 698 p.
Λάμπρος, Σπ. Σφραγίδες τῶν τελευταίων Παλαιολόγων καὶ τῶν περὶ αὐτούς. In *Νέος Ἑλληνομνήμων*. 1904. Τ. 1. Τχ. 4. Σ. 416–432.

Andrey A. Bondarenko

Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

DOUBLE-HEADED EAGLE OF THE PALAIOLOGOS FAMILY IN THE LITHUANIAN-RUSSIAN SPHRAGISTICS OF THE FIRST HALF OF THE 16th CENTURY

The paper focuses on the insufficiently explored aspects of presence of the so-called 'Palaiologos' eagle on the sphragistics monuments of the Grand Duchy of Lithuania in the first half of the 16th century – impressions of affixable seals of Princess Maria and Princess Sofia Vereyski, daughter and granddaughter of Andreas Palaiologos, titular Despot of the Morea, the final 'Emperor of Constantinople'.
Keywords: a double-headed eagle, Palaiologos family, Vereyski princes, sphragistics of the Grand Duchy of Lithuania, heraldry

УДК 94(47) DOI 10.25986/IRI.2025.102.4.007

А. М. Введенский

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – Санкт-Петербург,
Санкт-Петербургский Институт истории РАН, Санкт-Петербург, Россия. 3103104@mail.ru

ЛЕТОПИСЕЦ ТРОИЦКОГО СОБРАНИЯ № 805 НА УЧАСТКЕ XIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XV в.

В статье рассматривается текст неопубликованного летописца Троицкого собрания № 805. Работа продолжает исследование и посвящена тексту летописца за XIII – первую половину XV в. Как и в первой части (до XIII в.), составитель летописца использует два источника: Краткий новгородский летописец и Новгородскую четвертую летопись. После 1402 г. заимствования из второго источника прекращаются. Сравнение с другими летописями, содержащими текст Краткого новгородского летописца, свидетельствует о том, что его протограф доходил до 1435 г.

Ключевые слова: Краткий новгородский летописец, летописец Троицкого собрания № 805, Новгородская четвертая летопись, Летопись Авраамки, Летописец епископа Павла, Новгородская Большаяковская летопись, русские летописи, летописи XV века



Е. Л. Конявская внесла важнейший вклад в изучение Краткого новгородского летописца (далее – КНЛ). Исследовательница показала, что КНЛ отразился не только в Летописи Авраамки (далее – ЛА), Рогожском летописце (далее – Рог) и Летописце епископа Павла (далее – ЛЕП), но также в Новгородской Большаковской летописи (далее – НБЛ) и летописном сборнике Троицкого собрания № 805 (далее – Тр805) [Конявская 2005]. Е. Л. Конявская выдвинула гипотезу, что НБЛ, ЛЕП и Тр805 отражают одну версию КНЛ, а ЛА и Рог – другую «в обработке» [Конявская 2010].

В своих исследованиях мы пытались скорректировать данные выводы, отнеся Тр805 к группе ЛА и Рог, предположив, что отразившийся в ЛА, Рог и Тр805 текст до 1223 г. является КНЛ «в обработке» летописи, близкой к Новгородской четвертой летописи (далее – Н4). ЛЕП же и НБЛ отражают на этом участке «чистый» текст КНЛ [Введенский 2016; Введенский 2019]. В работе 2023 г. мы показали, что, кроме основного источника – КНЛ «в обработке», у составителя Тр805 был и дополнительный источник – список Н4, который он активно использовал в начале повествования до 1036 г., а после дважды под 1198 и 1202 гг. [Введенский 2023]. Так как с 1464 по 1518 г. в Тр805 читается текст, близкий к Голицынскому списку Н4, Б. М. Клосс предполагал, что и до 1464 г. дополнительным источником был Голицынский список [Клосс], но мы показали, что это не так, однако определить список Н4 нам не удалось.

На участке от 1223 до 1464 г. источники Тр805 были исследованы недостаточно хорошо. Несмотря на это, можно предполагать, что и на этом отрезке основным источником Тр805 будет КНЛ «в обработке». Доказать это можно вполне легко, найдя соответствия известиям Тр805 в тексте ЛА и/или Рог при отсутствии данных сведений в НБЛ и ЛЕП. Однако этот метод имеет определенные ограничения. В ЛА текст КНЛ «в обработке» завершается под 1309 г., а в Рог еще раньше – под 1288 г.¹ Таким образом, после 1309 г. сравнить текст Тр805 будет не с чем, а так как дополнительным источником Тр805 является Н4, то определить, какой из источников в том или ином известии использовался, проблематично.

Под 6730 (1230) г. рассказ о голоде в Новгороде и Смоленске читается не только в Тр805, но и в ЛА, и в Рог, в ЛЕП же находим лишь начало рассказа, что говорит о продолжении использования составителем Тр805 текста КНЛ «в обработке». В Тр805 статьи 6741 (1234) г. о смерти Федора Ярославича и 6742 (1235) г. о битве на Дубровне находят аналогию с текстом ЛА в первом случае и с ЛА и Рог во втором. В НБЛ и ЛЕП этих сведений нет. Сюжет о нашествии Батю под 6745 (1237) г. в Тр805 имеет сокращенный характер относительно текста НБЛ, ЛА и Рог. Заканчивается статья уникальной историей, объясняющей, почему татары не захватили Новгород: святой Кирилл и святой Афанасий явились к Батю и чудесным образом победили всё его воинство. Б. М. Клосс считал, что это вставка относится ко времени создания КНЛ [Клосс], но очевидно, что рассказ включен составителем Тр805, так как отсутствует в ЛЕП, НБЛ, ЛА и Рог. Под 6748 (1240) г. в Тр805 читается рассказ о победе Александра Невского над шведами в Невской битве, взятый из житийного текста о князе. Под 6749 (1241) г. в Тр805 находим слегка сокращенный по сравнению с текстом ЛЕП, НБЛ, Рог и ЛА рассказ об освобождении Александром Копорья, а под 6748 (1240) г. – о взятии новгородцами Пскова и краткое упоминание о Ледовом побоище. Рассказ о Пскове есть во всех интересующих нас летописях, кроме ЛЕП.

Статья 6754 (1246) г. Тр805 примечательна: «Александръ ѿха ко цесарю Батю и, видив цесарь Александра, отпусти с честью, а литва воева около Торжка, приспи Александръ с новгородци победи вся без вѣстоноши» (Л. 392 об.). Этого известия нет в интересующих нас летописях. По всей видимости, составитель использовал текст Н4, где статья этого года начинается: «ѿзди Александръ другое къ Батю, и Батю отпусти его на Русь с честью. А литва воеваша около Торжку и Бѣжици...» [ПСРА, т. 4, ч. 1. с. 229]. В Н4 дальше рассказывается, как жители Торжка с Ярославом Владимировичем победили литву, а «заутра приспѣ Александръ с новгородци...», который «погонися за останки... не упусти ихъ ни мужа» [ПСРА, т. 4, ч. 1. с. 229]. Таким образом, составитель Тр805 в третий раз (не считая начальной части) после статьи 6706 (1198) и 6710 (1202) гг. обращается к своему дополнительному источнику – списку Н4.

¹ В статье летописные памятники используются и цитируются по следующим изданиям: Новгородская четвертая летопись [ПСРА, т. 4, ч. 1], Новгородская первая летопись [Новгородская первая летопись], Софийская первая летопись [ПСРА, т. 6, вып. 1], Летопись Авраамки [ПСРА, т. 44], Рогожский летописный сборник [ПСРА, т. 15], Летописец епископа Павла [Бобров 2003], Новгородская Большаковская летопись [Конявская 2005]. Летописный сборник Троицкого собрания № 805 цитируется по рукописи ОР РГБ. Ф. 304/1 (Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры). № 805.



Статья 6759 (1251) г. Тр805 о Неврюевой рати и убийстве чюдью Андрея Ярославича содержит такой же текст, что и в ЛА, и в Рог, а в НБЛ и ЛЕП его нет. В конце статьи читается известие о поставлении Долмата, аналогичное – в ЛЕП, НБЛ и ЛА. Под 6766 (1258) г. в Тр805 находится любопытное сообщение: «Число на всей Руской земли 21 цесарства тотарскаго. Взяха тотари Литву» (Л. 392 об.). О переписи из интересующих нас летописей сообщает еще только ЛА, а про взятие Литвы только ЛЕП. Однако сочетание обоих кратких свидетельств имеем лишь в Н4. Поэтому трактовка появления сочетания двух этих известий в Тр805 может быть различной.

Две последующие статьи Тр805: 6767 (1259) г. о попытке сбора в Новгороде татарами десятины и 6770 (1262) г. о взятии Дмитрием Александровичем Юрьева – есть в ЛА, Рог и ЛЕП. Известие же о смерти Александра Невского под 6771 (1263) г. в полном объеме читается лишь в Тр805 и ЛА, в ЛЕП же сообщено лишь о смерти, но не о месте захоронения. Под 6773 (1265) г. в Тр805, как и в Рог, записан текст о Довмонте и его походе на Литву. Под 6776 (1268) г. в Тр805 рассказывается кратко о Раковорской битве. Весьма полный рассказ есть в ЛА, и следует считать, что, скорее всего, в Тр805 представлен сокращенный текст Н4. Под 6777 (1269) г. сообщается об изгнании из Новгорода Ярослава и убийстве Иванка Коровяка. Если про изгнание пишет еще только ЛЕП, то об убийстве Иванка находим свидетельство лишь в Н4. Под 6778 (1270) г. в Тр805 читаем о поставлении владыки Климента (есть в ЛЕП и НБЛ), а вот известие 6781 (1273) г. о том, что в Новгороде сидит Дмитрий Александрович, видимо, взято из Н4, так как в ней есть такие слова: «Приѣха князь Дьмитрей Александровичъ в Новгородъ на столь» [ПСРА, т. 4, ч. 1. с. 242].

Под 6786 (1278) г. в Тр805 сообщается: «Ходи Дмитрие казнити корѣлу и взя их на щит» (Л. 393). В ЛА близкий текст: «Ходи князь Дмитрие с новгородци на корилу» [ПСРА, т. 44. с. 26]. Однако в Н4 текст чуть ближе: «Князь Дмитрие с новгородци и съ всею Низовьскою землею казни корѣлу и взя землю ихъ на щитъ» [ПСРА, т. 4, ч. 1. с. 243].

Известие Тр805 за 6789 (1281) г. о взятии Андреем Александровичем Переяславля имеет соответствие с Рог, а поход Дмитрия Александровича под тем же годом – с ЛЕП. История о попытке убийства Смена Михайловича под 6795 (1287) г. почерпнута из дополнительного источника – Н4, так как в ЛА читается иной текст об этом событии. Под 6798 (1290) г. в Тр805 встречаем упоминание об убийстве Самуила Ратшинича и разграблении Прусской улицы. Про убийство есть сведение в ЛА, но нет про разграбление. Информацию об опустошении Прусской улицы составитель Тр805 почерпнул из Н4. Следующие два известия под 6799 (1291) г. весьма примечательны: если сообщение о подъеме воды есть в ЛА, то второе, о том, что мороз побил урожай, читается лишь в Новгородской первой летописи (далее – Н1), которая, возможно, со времени описания событий конца XII в. стала источником Тр805.

Известие 6802 (1294) г. о том, что Андрей Александрович привел рать на брата, помимо Тр805 читается только в ЛЕП, однако в ЛА этот сюжет просто несколько расширен и явно имеет иной источник. Сообщения 6803 (1295) г. (смерть Дмитрия Александровича, основание города и убийство Сига), 6804 (1296) г. (установление церкви Воскресения) кроме Тр805 есть и в ЛЕП, и в НБЛ, и в ЛА. Однако о смерти князя сообщают лишь ЛА и Тр805. Сюжет о пожаре под 6807 (1299) г. составитель выписал из своего основного источника, но некоторые подробности мог взять и из Н4. Следующие известия о смерти епископа Климента и поставлении Долмата (6807 (1299) г.), поставлении Феоктиста, который назван в Тр805 и НБЛ неправильно Феклистом (6808 (1300) г.), читаются в НБЛ, Тр805 и ЛЕП. О постройке шведами Венца (Ландскроны) (6809 (1301) г.), кроме Тр805, читаем в ЛЕП и ЛА, а о его захвате русскими – в ЛЕП, НБЛ и ЛА. В Тр805 добавлено, что сделано это было в Духов день, и отмечено, что немцев разбили на Неве, а вот об этом есть свидетельство лишь в Н4. Под 6811 (1303) г. в Тр805, ЛЕП и ЛА содержится известие о дороговизне хлеба и сожжении женщин, которое находим и в псковских летописях. Сообщение под 6816 (1308) г. о том, что в Новгороде правит Михаил Ярославич, содержится как в Тр805, так и в ЛА, а в ЛЕП и НБЛ отсутствует.

Итак, на участке с 1223 по 1309 г. текст Тр805 явно отражает свой основной источник – КНЛ «в обработке», о чем свидетельствует ряд сообщений, которые содержатся лишь в ЛА и Рог. Однако во второй половине XIII в. составитель Тр805 начинает все чаще обращаться к своему дополнительному источнику – списку Н4, из которого он заимствует, как правило, краткие формулировки.



Что же мы видим в тексте Тр805 после 1309 г., когда уже нет возможности сравнить текст Тр805 с ЛА и Рог, но только с НБЛ и ЛЕП?

Под 6823 (1315) г. в Тр805 читается рассказ о противостоянии Михаила Ярославича и Афанасия Даниловича, которого нет в НБЛ и ЛЕП. В Н4 данное сообщение более содержательно. Возможно, в Тр805 сокращение текста Н4. Под 6825 (1317) г. в Тр805 вставка из Н4 о походе новгородцев в Полную реку, так как известия нет ни в НБЛ, ни в ЛЕП. Под 6829 (1321) г. в Тр805 краткое сообщение о походе некоего Луки на мурман, которого нет ни в НБЛ, ни в ЛЕП, ни в Н4, ни в Н1. Возможно, эти данные были взяты в Тр805 из неизвестного нам источника. Под 6835 (1327) г. сообщается, как и в НПЛ, и в ЛЕП, об убийстве Александром Михайловичем Щелкана, но есть небольшое дополнение: «хотел князи погубити, и веру бессерменскую уставити» (Л. 394 об.). Вероятно, данный текст почерпнут из Н4, в которой читается: «а князя Александра и братью его хотяще побити... хотяще привести крестьяны въ бесерменьскую вѣру» [ПСРА, т. 4, ч. 1. с. 261]. Под 6839 (1331) г. в Тр805, НБЛ и ЛЕП сообщается о поставлении архиепископом Василия Калики, но только в Тр805 читается еще и известие о «помрачении в солнце». Оно взято, видимо, из Н4.

В статьях 6847 (1339) и 6848 (1340) гг. есть заимствование из Н4. В первом случае это сокращение известия о кореле и такое же краткое, как в Н4, сообщение о подъеме воды в Волхове, а во втором случае из Н4 взято сведение о 70 погибших в пожаре, но, наряду с этим, число сгоревших церквей иное: «50 без 2», тогда как в ЛЕП и Н4 указано просто 50. Под 6850 (1342) г. несколько сообщений, которых нет в ЛЕП и НБЛ, видимо, почерпнутых составителем Тр805 из Н4. Под 6851 (1343) г. в Тр805 написано, что епископ Василий поставил церковь на Михайловой улице, в других же летописях сообщается о закладке церкви на Городище. Под 6860 (1352) г. есть добавление о море в Пскове – сокращенный вариант текста Н4. Под 6867 (1359) г. в ЛЕП и НБЛ читается одно известие – о поставлении Алексея архиепископом, а в Тр805 еще три известия: о пожаре в Людином конце, о море в Пскове и о замятне в Орде. Второе и третье известия есть в Н4 (правда, под разными годами), а вот о пожаре сведений ни в Н4, ни в Н1 нет.

В статьях 6884 (1376) – 6886 (1378) гг. в Тр805 сразу несколько известий, которых нет в ЛЕП и НБЛ: знамение в солнце, поход Дмитрия Ивановича на Тверь, поворот Волхова вспять и поход новгородцев с воеводами к «новому городку нѣмецкому» (Л. 396 об.). Эти сведения можно было почерпнуть в Н4, однако воевода, упомянутый в Тр805, – Иван Сѣнец – не встречается в Н4, там первые два воеводы названы Иван Федорович и Василий Борисович. А вот в С1 воеводы названы Иван Валит и Василий Синець. Это может свидетельствовать об обращении составителя Тр805 к какому-то иному источнику, где два воеводы были ошибочно объединены. Под 6893 (1385) г. сообщение о пожаре в Пскове есть в Тр805, Н1 и Н4, а вот второе известие о знамени в солнце, пришедшемся на 1 января, кроме Тр805, есть в Н1, а в Н4 его нет. Под 6894 (1386) г. в Тр805 добавлено сообщение из Н4 о выезде из Орды Василия Дмитриевича.

В статьях 6897 (1389) и 6898 (1390) гг. составитель Тр805 использует текст Н4: два раза о море «железою» и о поставлении церкви Афанасия. Есть также дополнительные известия под 6902 (1394) г. о том, что в Пскове находился Иван Ольгердович с сыном, под 6903 (1395) г. упоминается поход Витовта на Рязань, под 6905 (1397) г. известие о разрыве договора с Василием Дмитриевичем и о заключении договора с Витовтом, под 6906 (1398) г. известие о походе новгородцев на Белоозеро. Следует отметить, что один из воевод здесь назван верно, как и в Н4, – Василий Синець. Последним сообщением, которое могло быть позаимствовано составителем Тр805 из Н4, следует считать известие о появлении «звѣзды хвостатой» под 6910 (1402) г.

Как можно видеть, в некоторых случаях составитель Тр805 в повествовании за XIV в. (даже с конца XIII в.) использовал сведения не только двух своих летописных источников: списка КНЛ «в обработке» и Н4, но и, возможно, выписки из С1 и/или Н1. Однако, как кажется, эти заимствования были редки.

Начиная с годовой статьи 6910 (1402) г. текст Тр805 практически идентичен ЛЕП. Так продолжается до 1461 г., на котором заканчивается основной текст ЛЕП. НБЛ же также близка к тексту ЛЕП и Тр805, однако содержит добавления из другого или других источников. Но после известия под 6943



(1435) г. (в ЛЕП и Тр805 – под 6944 (1436) гг.) о повышении уровня воды в Волхове НБЛ перестает быть сходна с текстом ЛЕП и Тр805 полностью.

Пристальное сравнение текстов всех трех летописей на участке от 1402 до 1435 г. показывает, что в одном случае текст Тр805 сходен с текстом НБЛ и отсутствует в ЛЕП. Под 6938 (1430) г. только в Тр805 и НБЛ есть известие, что после смерти Витовта в Литве начал править Свидригайло. Скорее всего, это свидетельствует о том, что до 1435 г. во всех трех летописях отражен текст КНЛ.

Так как после 1402 г. заимствования из Н4 в Тр805 прекращаются, можно предложить три возможных варианта работы составителя Тр805 со своими источниками с 1309 по 1402 г. Либо в Тр805 в повествовании до 1402 г. отразился основной источник – КНЛ «в обработке» по Н4, либо все сведения из Н4 на этом отрезке связаны с прямым заимствованием составителя Тр805 из его дополнительного источника – списка Н4. Ну и третий, самый логичный, вариант состоит в том, чтобы считать, что на участке за XIV в. в Тр805 отразились, как и до этого, оба источника – основной и дополнительный.

В любом случае, так как общий текст ЛЕП, НБЛ и Тр805 доходит до 1435 г., у составителя Тр805 был список КНЛ «в обработке» по Н4, заимствования в котором из Н4 заканчивались не позже 1402 г.

А. Г. Бобров в своей работе предположил, что КНЛ был составлен около 1424–1425 гг. [Бобров 2001, с. 237]. Однако исследователь опирался лишь на сведения ЛЕП, не учитывая данные НБЛ и Тр805. На наш взгляд, граница 1435 г. очень важна, она свидетельствует о том, что первоначально КНЛ заканчивался около данного года, а не в середине 1420-х гг. и, вероятно, именно текст первоначального варианта КНЛ отразился в НБЛ. КНЛ же был продолжен до 1464 г. (окончание КНЛ в Тр805), однако текст ЛЕП заканчивается под 1461 г., что, скорее всего, говорит о том, что последние известия просто были опущены составителем ЛЕП.

Однако существует некоторая сложность. В ЛА, Рог и Тр805, как мы показали выше, как минимум до 1309 г. отразился не чистый вид КНЛ, а «в обработке» по Н4. И данная «обработка» не могла произойти в 1460-х гг., так как, во-первых, общий протограф ЛА следует датировать 1446 г., а во-вторых, рукопись, в которой находится Рог, относится к середине XV в., то есть к 1440–1450-м гг. [Анисимова]. «Обработка» происходила между 1435 и 1446 гг.

Остается предполагать, что составитель Тр805 использовал список КНЛ, который был «обработан» по Н4 (точно до 1309 г., но, возможно, даже до 1402 г.), а далее содержал текст КНЛ до 1464 г. в «чистом» виде.

Источники

Бобров А. Г. Летописание Великого Новгорода второй половины XV в. // ТОДРА. СПб., 2003. Т. 53. С. 90–121. Новгородская первая летопись младшего и старшего изводов. М.; Л., 1950. 640, [1] с., [5] л. факс. ПСРА. М., 2000. Т. 4. Ч. 1. XXXVIII, 686, [1] с. разд. пар.; М., 2000. Т. 6. Вып. 1. VIII, 581 с.; М., 2000. Т. 15. XVIII, 540 с.; М., 2018. Т. 44. XXI, 197 с.

Литература

Анисимова Т. В. Сборник хронографический с Рогожским летописцем (Археографическое описание) // Летописи и хроники. Новые исследования. 2008. М.; СПб., 2008. С. 52–93.
Бобров А. Г. Новгородские летописи XV века. СПб., 2001. 287 с.
Введенский А. М. К вопросу о взаимоотношении летописных памятников, отражающих Краткий новгородский летописец // *Rossica Antiqua*. 2016. № 13 (1/2). С. 137–144.
Введенский А. М. О «центрально-русском источнике» Летописи Авраамки и Рогожского летописца // *Rossica Antiqua*. 2019. № 17 (1/2). С. 139–152.
Введенский А. М. Летописец Троицкого собрания № 805 до начала XIII в.: источники и характеристика работы летописца // Петербургский исторический журнал. 2023. № 1. С. 7–20. DOI 10.51255/2311-603X_2023_1_7
Клосс В. М. Новый памятник русского эпоса в записи XVI в. // История СССР. 1968. № 3. С. 151–157.
Коняевская Е. А. Новгородская летопись XVI в. из собрания Т. Ф. Большакова // ИИС. СПб., 2005. Вып. 10. С. 335–383.
Коняевская Е. А. Краткий новгородский летописец и его место в новгородском летописании // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 1 (39). С. 40–52.

References

Anisimova, T. V. Sbornik khronograficheskii s Rogozhskim letopistsem (Arkhograficheskoe opisanie). In *Letopisi i khroniki. Novye issledovaniya*. 2008. Moscow; Saint Petersburg, 2008. Pp. 52–93. (In Russ.)
Bobrov, A. G. Novgorodskie letopisi XV veka. Saint Petersburg, 2001. 287 p. (In Russ.)
Kloss, V. M. Novyi pamyatnik russkogo eposa v zapisi XVI v. In *Istoriya SSSR*. 1968. No. 3. Pp. 151–157. (In Russ.)



- Konyavskaya, E. L. Novgorodskaya letopis' XVI v. iz sobraniya T. F. Bol'shakova. In *Novgorodskii istoricheskii sbornik*. Saint Petersburg, 2005. Iss. 10. Pp. 335–383. (In Russ.)
- Konyavskaya, E. L. Kratkii novgorodskii letopisets i ego mesto v novgorodskom letopisanii. In *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*. 2010. No. 1 (39). Pp. 40–52. (In Russ.)
- Vvedenskii, A. M. K voprosu o vzaimootnoshenii letopisnykh pamyatnikov, otrazhayushchikh Kratkii novgorodskii letopisets. In *Rossica Antiqua*. 2016. No. 13 (1/2). Pp. 137–144. (In Russ.)
- Vvedenskii, A. M. O "tsentral'no-russkom istochnike" Letopisi Avraamki i Rogozhskogo letopistsa. In *Rossica Antiqua*. 2019. No. 17 (1/2). Pp. 139–152. (In Russ.)
- Vvedenskii, A. M. Letopisets Troitskogo sobraniya No. 805 do nachala XIII v.: istochniki i kharakteristika raboty letopistsa. In *Peterburgskii istoricheskii zhurnal*. 2023. No. 1. Pp. 7–20. DOI 10.51255/2311-603X_2023_1_7 (In Russ.)

Anton M. Vvedenskiy
National Research University Higher School of Economics – Saint Petersburg,
Saint Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russia

CHRONICLE OF THE TRINITY COLLECTION No. 805
IN THE PERIOD OF THE 13th – THE FIRST HALF OF THE 15th CENTURY

The article examines the text of the unpublished chronicle of the Trinity Collection No. 805. The work continues the research and is devoted to the text of the chronicle for the 13th – the first half of the 15th century. As in the first part (before the 13th century), the compiler of the chronicle uses two sources: the Brief Novgorod Chronicle and the Novgorod Fourth Chronicle. After 1402, borrowings from the second source ceased. A comparison with other chronicles containing the text of the Brief Novgorod Chronicle indicates that his protograph reached 1435.

Keywords: Brief Novgorod Chronicle, Chronicle of the Trinity Collection No. 805, Novgorod Fourth Chronicle, Chronicle of Avraamka, Chronicle of Bishop Paul, Novgorod Bolshakov Chronicle, Russian chronicles, chronicles of the 15th century

УДК 94(47)+930.272 DOI 10.25986/IRI.2025.102.4.008

К. В. Вершинин
ИРИ РАН, Москва, Россия. versh-kv@yandex.ru

ЗАПИСЬ О ПОНОВАЛЕНИИ ВЕЛИКОЛУКСКОЙ КРЕПОСТИ В 1541 г.

В статье вводится в научный оборот ранее неизвестная запись о событиях 9 июня 7049 (1541) г., когда, по словам источника, «основан бысть славный град Великие Луки». Она читается среди дополнительных текстов Псалтыри с воследованием ОР РГБ. Ф. 247 (Собрание Рогожского кладбища). № 485 (середины – третьей четверти XVI в.). «Основанье», а точнее, поновление деревянной крепости происходило в присутствии ряда лиц, для одних из которых новонайденный источник служит дополнением к биографиям, для других является единственным упоминанием. Уникально для первой половины XVI в. упоминание великолукских городских приказчиков. Особое внимание привлекает «мастер городской» Борис Катеринин – вероятный предок или родственник Ильи Катеринина, строившего крепости в Ельце и Воронеже в 1590-х гг.

Ключевые слова: Великие Луки, крепости, городовое дело, археография, просопография

Автор сердечно благодарит Б. Н. Флору за ценные замечания к настоящей работе.

Находки новых источников по местной истории среди книжных текстов случаются нечасто. Тем более любопытно, когда такой, казалось бы, «неуместный» памятник обнаруживается в богослужебном кодексе. Речь идет о Псалтыри с воследованием ОР РГБ. Ф. 247 (Собрание Рогожского кладбища). № 485 (далее – Рог. 485). Рукопись имеет формат в 1°, переписана в два столбца и датируется серединой или третьей четвертью, вероятнее всего – 50-ми гг. XVI в.¹ Начало утрачено. Единственный (не считая позднейших записей и оглавления XVIII в.) почерк принадлежит опытному каллиграфу, характер письма которого близок к лучшим почеркам «макарьевской школы», известной исследователям прежде всего по Великим Минеям Четым².

¹ Филлигранны (указываются наиболее близкие типы): 1) сфера под звездой, *Брике* № 13995 – 1550 г.; 2) сфера под звездой, *Лих.* № 14000 – 1553 г.; 3) кораблик, *Брике* № 11972 – 1549 г.; 4) перчатка (литеры не видны), *Брике* № 11362 – 1558 г. Нижняя граница датировки определяется и наличием царского титула в сугубой ектении (Л. 560r, 562r).

² См. самокритичную запись читателя: «Писца твердаго и памятливаго, намъ такъ твердо не написать» (Л. 21 об.).

